

Národní technická knihovna v Praze  
(název školy)

## Vnímání krásy a ošklivosti plyšových zvířátek

Our Perception of Stuffed Animals: Beautiful or Ugly?

(český a anglický název)



(logo školy, může být)

**Martin Stehlík**

(autor, musí být)

**Školní rok:** 2018/2019  
**Třída:** 4. A  
**Předmět:** Základy společenských věd  
**Vedoucí práce:** Mgr. Pavlína Tassanyi



Titulní list práce má většinou každá škola navržený podle sebe – když má škola nějaké fancy logo s latinským nápisem, tak se většinou taky uvádí.

Na samostatném listu může být také **poděkování**.

Můžete děkovat vedoucímu za to, že vás vedl atd. Spíše se děkuje těm, kteří měli na vznik vaší práce nějaký vliv, např. vám pomohli s těžkým překladem nebo vám práci zkontrolovali, jestli v ní nejsou chyby a tak.

Není to předávání Oscarů, neděkujte babičce za to, že při vás stála, když jste si rozbili koleno v 5. třídě.

Prohlašuji, že jsem práci na téma *Vnímání krásy a ošklivosti plyšových zvířátek* vypracoval samostatně pod vedením vedoucí práce za použití uvedených pramenů a literatury.

30. srpna 2018

.....  
podpis



Jakékoli vědomé i nevědomé uvádění informací z jiných zdrojů bez řádného citování je **plagiátorství (= krádež)**. Školy používají antiplagiátorské systémy, které takové chování dokážou odhalit. Většinou se na to přijde hned anebo v tu nejnevhodnější dobu – třeba když začnete pracovat na ministerstvu...

## ABSTRAKT

Cílem práce je ověřit, zda jsou při hodnocení krásy plyšových zvířat upřednostňovány nebo upozadřovány podobné druhy jako v případě zvířat skutečných. Práce navazuje na studie, které zkoumají, jak lidé vnímají krásu čeledi skutečných savců.

Respondentům elektronického dotazníku bylo předloženo celkem 15 fotografií plyšových zvířat, jejichž atraktivitu hodnotili na sedmistupňové škále. Výsledky byly porovnány se závěry výzkumu Frynty z roku 2013<sup>1</sup>, ve kterém zjišťoval, které čeledi savců jsou pro lidi atraktivnější a které méně. Ukázalo se, že se vnímání krásy zvířat mezi jejich živou a plyšovou podobou v průměru shoduje, nicméně bylo pozorováno i několik odchylek. Důvodů těchto odchylek může být více a představují možný směr dalšího výzkumu.

## Klíčová slova

Krása zvířat, plyšová zvířátka, hračky, savci, vnímání, roztomilost

Klíčová slova slouží k vyhledávání zdrojů k mojí práci. Zároveň jsou to slova, podle kterých chci, aby někdo moji práci našel.

V podstatě je to něco jako hashtag:

#plyšáci #hračky #savci

Abstrakt je **nejčtenější část celé práce**. Když si tento abstrakt přečte můj děda (i když není odborník na plyšáky), musí mu být jasné: co jsem dělal, jak jsem to dělal a k čemu jsem došel.

V abstraktu není místo pro tajemství, náznaky nebo drama – pouze věcnost, přesnost...

Říká se, že **abstrakt, úvod a závěr se píšou vždy až na konec** – já to tak dělám taky, ale nemusí to vyhovovat všem. Někdo si napíše náštěl abstraktu hned ze startu a pak si ho upraví podle výsledků, ke kterým došel.

**Citace metodou poznámky pod čarou** – každý odkaz v textu má své unikátní číslo. Do poznámky pod čarou se píše **kratší verze** toho, co se píše do seznamu literatury.

Většinou si vystačíte s **autorem, názvem zdroje a číslem stránky** – pokud jde o knihy. V tomto případě se odkazuje k závěrům celé studie jako celku – není třeba číslo stránky.

<sup>1</sup> FRYNTA, Daniel, Olga ŠIMKOVÁ, Silvie LIŠKOVÁ a Eva LANDOVÁ. Mammalian Collection on Noah's Ark: The Effects of Beauty, Brain and Body Size. *PLoS ONE*

## ABSTRACT

This thesis aims to discover if the human preference for certain animal species over others applies to their perception of corresponding plush toys as well. In this online survey, respondents were asked to evaluate 15 images of plush animals according to a seven-degree scale. These evaluations were compared to the results of Frynta's research<sup>2</sup> into how humans judge the beauty of mammalian families. The comparison showed that, on average, humans perceive beauty in a similar manner for both real and stuffed animals, with several exceptions. There are several possible reasons for the exceptions, which present possible directions for future research.

### **Keywords:**

Animal beauty, stuffed animals, plush toys, mammals, perception, cuteness

---

<sup>2</sup> FRYNTA, Daniel, Olga ŠIMKOVÁ, Silvie LIŠKOVÁ a Eva LANDOVÁ. Mammalian Collection on Noah's Ark: The Effects of Beauty, Brain and Body Size. *PLoS ONE*



## Obsah

1 ÚVOD .....	6
2 TEORETICKÁ ČÁST.....	8
2. 1 Aspekty ovlivňující krásu zvířat.....	8
2. 1. 1 Velikost těla .....	9
2. 1. 2 Chlupatost těla .....	9
2. 1. 3 Velikost očí a tvar hlavy .....	9
2. 2 (případně další kapitoly) .....	9
3 PRAKTICKÁ ČÁST.....	10
3. 1 Výběr vzorků .....	10
3. 2 Předvýzkum a průběh dotazování.....	12
3. 3 Výběr respondentů.....	12
3. 4 Výsledky .....	13
4 ZÁVĚR.....	16
POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE .....	17
LITERATURA .....	17
PŘÍLOHY .....	18

Práci píšou ve Wordu – to znamená, že si můžu **vygenerovat Obsah** s čísly stránek (stejně jako tomu může být u Seznamu příloh). Na YouTube je spousta návodů, jak to udělat. Nebo to někomu dejte, ať to vygeneruje za vás a pak mu poděkujte v poděkování... já jsem to neudělal (sorry Pájo).

## Seznam obrázků:

<b>Obrázek 1</b> Lenochod tříprstý .....	14
<b>Obrázek 2</b> Plyšový lenochod tříprstý .....	14

## Seznam tabulek:

<b>Tabulka 1</b> Atraktivita skutečných zvířat a přidělený zvířecí druh. ....	11
<b>Tabulka 2</b> Průměrné hodnocení krásy podle skupin zvířat .....	13
<b>Tabulka 3</b> Hodnocení krásy jednotlivých druhů ve formě plyšového zvířátka a porovnání s atraktivitou zvířat skutečných .....	15

## Seznam příloh:

<b>Příloha 1</b> Zjednodušená textová podoba dotazníku .....	18
<b>Příloha 2</b> Žádost o použití obrázků .....	19

**Seznamy obrázků, tabulek** atd. se mohou dát na začátek nebo na konec – teoreticky je to jedno, prakticky si to každá škola určuje sama, takže neexistuje žádné univerzální řešení.

Pokud při psaní používám hodně dlouhých slovních spojení/termínů, můžu používat **zkratky**.

Příklad: „*Tato práce vznikla v rámci činnosti Národní technické knihovny (NTK). NTK dělá tohle a tohle...*“

Zkratku musím vysvětlit při prvním výskytu a pak už ji můžu používat. Pokud mám zkratok o dost víc, mohl by na této stránce být jejich **seznam** s vysvětlením.

# 1 ÚVOD

Téměř každý z nás měl v dětství plyšovou hračku představující nějaké zvíře. Většinu z nás by pravděpodobně nenapadlo ptát se, proč nám daná hračka přišla hezčí či roztomilejší než jiná a jestli na tom záleží. Podobnou otázkou se přitom dnes zabývají mnozí přírodovědci a ochránci přírody: jaká zvířata jsou lidmi oblíbená a proč? Toto hodnocení se totiž může výrazně projevit v ochranných programech a některá zvířata mohou být znevýhodněna jen proto, že je lidé nepovažují za dostatečně atraktivní. Kupříkladu při výběru ohrožených druhů do zoologických zahrad má estetické hodnocení prokazatelný vliv<sup>3</sup>. Lidé zkrátka (vědomě i nevědomě) dávají přednost zvířatům, která se jim líbí.

Divoká zvířata, která jsou považována za krásná, mohou ze svého postavení profitovat, ale mohou být stejně tak vytavena negativní pozornosti. Organizace World Animal Protection (WAP) na svém Facebookovém profilu sdílí příklady necitlivého zacházení se zvířaty. Dle WAP se například lenochodi, kteří jsou vystaveni pořizování selfie s turisty, dožívají mnohem nižšího věku a trpí chronickým stresem<sup>4</sup>.

Vzhledem k tomu, že se v běžném životě nesetkáváme pouze se zvířaty skutečnými, ale také s jejich různě realistickými zobrazeními, rozhodl jsem se v této práci porovnat dosavadní poznatky v této oblasti s vnímáním zvířátek plyšových. Předpokládám, že se bude hodnocení dost shodovat, ale pravděpodobně se najdou výjimky. Tyto výjimky představují šanci na popularitu pro ty druhy zvířat, které nezbuzují tolik sympatií ve skutečnosti, ale mohou si získat pozornost a oblibu díky své plyšové podobě. Další zkoumání těchto výjimek by navíc mohlo vést k zjištění, jaké rysy plyšáků se lidem líbí, což by mělo značný přínos pro průmysl produkující plyšová zvířátka.

<sup>3</sup> LANDOVÁ, Eva, Silvie LIŠKOVÁ a Daniel FRYNTA. Je krása zvířat vstupenkou na archu Noemovu? In: *Kráska a zvíře: studie o vztahu estetických hodnot zvířat*, s. 89

<sup>4</sup> World Animal Protection. In: *Facebook* [online]



V úvodu se můžu více rozepsat, můžu vysvětlit, co mě k psaní práce vedlo, proč jsem se rozhodl pro toto téma, stanovit si cíle, jaké očekávám výsledky, pokud nějaké očekávám...

Citovat se dají i věci z Facebooku, ale je třeba, aby měl člověk/organizace veřejný profil (jinak nebude fungovat URL – logicky) a taky to musí být oficiální web fyzické osoby nebo organizace (žádné trolení s Ovčáčkem apod.)

**Číslování stránek** bývá celkem pruda, pokud člověk neví, jak na to! První list práce se nečísluje vůbec (Titulní list se jménem, školou atd.) Další listy práce až po seznam příloh se číslovají, ale číslo stránky je skryté tzn. Prohlášení (1), Abstrakt v češtině (2), Abstrakt v angličtině (3), Obsah (4) a Seznam příloh (5).

Teprve **Úvod** je první stránka, od které se objevují viditelná čísla, a logicky začíná číslem 6. Brnkačka ne?! (opět, různé školy mohou mít různé požadavky)

Na netu jsou opět **návody** – např. na YouTube.

K tomuto konkrétnímu problému se mi nepodařilo dohledat žádné předchozí výzkumy, což mě jen dále povzbudilo v tom, abych se mu věnoval. Svůj výzkum chápu spíše jako prvotní zmapování tématu, které by mohlo navrhnout směry dalšího bádání.

Na základě dotazníku se pokusím zjistit, jestli jsou při hodnocení krásy plyšových zvířátek upřednostňovány nebo naopak upozad'ovány podobné živočišné druhy jako v případě zvířat skutečných. Zajímá mě tedy, zdali je možné najít souvislost mezi hodnocením stejných zvířat v různých podobách – živých (fotografovaných) a plyšových.



## 2 TEORETICKÁ ČÁST

Výzkumy provedené přírodovědci dokládají, že mezi lidmi panuje značná shoda v tom, jaká zvířata považují za krásná a jaká za méně krásná až ošklivá. Frynta a kol. uvádí, že tato **shoda v principech** hodnocení platí i při porovnání různých států a kultur. Na základě těchto poznatků se tedy lze domnívat, že se jedná o fyziologicky podmíněnou reakci na jiné živé tvory, která je vlastní lidem obecně.<sup>5</sup>

Vzhledem k nepřeberné rozmanitosti živočišné říše je pro výzkumníky takřka nemožné porovnávat hodnocení všech zvířat v jedné studii. Schůdnou cestou se ukázaly výzkumy omezující se na vybranou skupinu relativně podobných zvířat, např. savců, ptáků nebo hadů.<sup>6</sup>

Ve své práci se budu zabývat hodnocením krásy a ošklivosti savců, protože předpokládám, že je tato živočišná třída nejčastěji zobrazována v plyšové podobě.

### 2. 1 Aspekty ovlivňující krásu zvířat

*„V našem pojetí je krása vlastnost, vizuální jev, podoba, která je z různých důvodů, jež nejsou fyziologicky dále zkoumány, hodnocena pozitivně, která působí libost. Dané chápání krásy nevymezujeme proti jiným vlastnostem (kvalitám, hodnotám) působícím či vyvolávajícím libost, jako je (fyziologická) libost či příjemnost, užitečnost, úcta apod.“<sup>7</sup>*

Krásu zvířat začala být zkoumána v souvislosti se zoologickými zahradami a snahami o zvýšení jejich návštěvnosti. Výsledky výzkumů, které v této oblasti prováděli Bitgood (1987), Ward a kol. (1998) a Sommer (2008)

<sup>5</sup> FRYNTA, Daniel, Eva LANDOVÁ a Silvie LIŠKOVÁ. Animal Beauty, Cross-Cultural Perceptions. In: *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*, s. 183

<sup>6</sup> LANDOVÁ, Eva, Silvie LIŠKOVÁ a Daniel FRYNTA. Je krása zvířat vstupenkou na archu Noemovu? In: *Krásu a zvíře: studie o vztahu estetických hodnot zvířat*, s. 42

<sup>7</sup> Taktéž s. 41



V **teoretické části** popíšu teorii, která je nutná k pochopení a vytvoření kontextu dalších částí práce.

Kdo se tématem zabýval, jak se zabýval, co dělal, k čemu došel a co z toho vyplývá – to vše zde může být.

Tato práce je **interdisciplinární** tzn., že se v ní kombinují poznatky různých disciplín - v tomto případě z biologie a sociologie.

Z jednoho zdroje můžu čerpat vícekrát za sebou – v **poznámce pod čarou** ho pak nemusím vypisovat pořád dokola. Tzn., že když z knihy od Landové čerpám 3x (bezprostředně po sobě), napíšu v poznámce pod čarou:

- 1) Landová bla bla bla s. 3
- 2) Taktéž s. 15
- 3) Taktéž s. 10

Když však šňůru citací z Landové přeruší jiný zdroj, musím ho zase ocitovat v plném znění a pak teprve můžu použít „taktéž“.

ukázaly, že návštěvníci dávají přednost velkým, krásným, zajímavým a aktivním zvířatům.<sup>8</sup>

Lidé se při hodnocení skutečných zvířat řídí různými kritérii. Všechna níže uvedená kritéria mohou ovlivňovat rozhodování respondentů a je tedy na místě jejich krátký výčet.

### 2. 1. 1 Velikost těla

*(Tady bych se mohl rozepsat o tom, jak by chtělo mít doma každé dítě velkého lva ale ne obřího realisticky vypadajícího netopýra.)*

### 2. 1. 2 Chlupatost těla

*(Tady bych psal o tom, jak chlupatost skutečných zvířat ovlivňuje jejich pozitivní X negativní vnímání. Při vnímání plyšáků pak může být zásadním kritériem materiál, z jakého jsou vyrobeni – jejich plyšovost.)*

### 2. 1. 3 Velikost očí a tvar hlavy

*(Tady bych zmínil, jak velikost očí působí kladně díky tomu, že připomíná dětský vzhled, dokud už to není příliš děsivé např. u lemurů).*

(...)

## 2. 2 (případné další kapitoly)

**Členění** práce na několik úrovní má za účel zlepšení přehlednosti – nesnažte se to přehánět, 3 úrovně jsou pro práci tohoto druhu a rozsahu akorát. Za posledním číslem nebývá tečka (ale to už je prkotina, hlavně tu práci napište).

---

<sup>8</sup> PELEŠKOVÁ, Šárka. *Pozitivní a negativní vztah ke zvířatům*, s. 14

## 3 PRAKTICKÁ ČÁST

Ve své práci jsem se rozhodl uplatnit podobný postup jako ve výše zmíněných studiích, zabývajících se krásou živých zvířat. Konkrétně jsem se rozhodl pro dotazníkové šetření. Dotazníky jsem sbíral pomocí internetu přes aplikaci Google Forms. Jako hlavní dotazníkový nástroj pro získání dat mi posloužila sedmistupňová škála jako odpověď na otázku „Jak se Vám plyšové zvířátko na obrázku líbí (1 – nejvíce krásné; 7 – nejméně krásné)?“, která doprovázela každý z celkem patnácti vybraných obrázků plyšových zvířátek. Této části předcházela přehled všech obrázků, aby bylo respondentům umožněno vidět rozmanitost vzorků ještě před jejich hodnocením. Zbývajícími otázkami byly dotazy na pohlaví a věk, pomocí nichž jsem zjišťoval demografickou strukturu respondentů. Textová podoba celého dotazníku je přiložena (viz Příloha č. 1).

### 3. 1 Výběr vzorků

Výběr plyšových zvířat do svého dotazníku jsem postavil na výsledcích studie Frynty a kol.<sup>9</sup> Autoři zkoumali reakce respondentů na zástupce celkem 123 čeledí savců, které následně seřadili do sestupné tabulky, od nejkrásnějších po nejméně krásné. V této tabulce jsem vyhledal 15 čeledí savců – 5 nejkrásnějších, 5 středně krásných a 5 nejméně krásných. Následně jsem vyhledal (pomocí Encyclopædie Britannica a Wikipedie) zástupce těchto čeledí - jednotlivé živočišné druhy. Seznam čeledí, míra jejich atraktivity a výběr živočišných druhů je obsahem Tabulky č. 1. níže.

**Praktická část** se věnuje tomu, co **konkrétně** jsem dělal já, jak jsem postupoval a k čemu jsem došel – jaké jsem získal výsledky a co z nich vyplývá.

Důležité je také vysvětlit **proč** jsem postupoval tak, jak jsem postupoval.

Praktickou část může mít i ta práce, ve které se vám bude zdát, že nic praktického vlastně vůbec neděláte - třeba pokud budete interpretovat nějaké literární/umělecké dílo...

Např. analýza manipulativních technik v předvolebních projevech kandidátů na prezidenta – rozbor textů, mé komentáře a co z nich vyplývá, je mnou vykonávaná praktická činnost – tzn., že popis této činnosti **bude v praktické části**.

<sup>9</sup> FRYNTA, Daniel, Eva LANDOVÁ a Silvie LIŠKOVÁ. Animal Beauty, Cross-Cultural Perceptions.. *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*

**Tabulka 1** Atraktivita skutečných zvířat a přidělený zvířecí druh.

Posuzovaná čeleď	Atraktivita	Živočišný druh
<b>Skupina 1 (nejkrásnější)</b>		
Ailuridae	0,146	Červená panda
Felidae	0,184	Lev
Phascolarctidae	0,206	Koala
Ursidae	0,234	Medvěd
Giraffidae	0,235	Žirafa
<b>Skupina 2 (středně krásná)</b>		
Hylobatidae	0,498	Gibon
Hominidae	0,514	Šimpanz
Atelidae	0,523	Chápan
Herpestidae	0,523	Mangusta
Chinchillidae	0,526	Činčila
<b>Skupina 3 (nejméně krásná)</b>		
Didelphidae	0,582	Vačice
Heteromyidae	0,587	Tarbíkomyš
Megalonychidae	0,695	Lenochod
Dasypodidae	0,736	Pásovec
Talpidae	0,812	Krtek

Pozn. názvy čeledí a data převzata z měření Frynty a kol. Data jsou zaokrouhlena na 3 desetinná místa. Pro kompletní záznam viz Přílohu 2. Přiřazený zvířecí druh doplněn autorem.

Pro každý živočišný druh v tabulce jsem na stránkách velkého internetového obchodu s plyšovými zvířátky *StuffedSafari.com*<sup>10</sup> hledal plyšový ekvivalent. Pokud jsem na těchto stránkách našel více plyšáků pro dané zvíře, mezi vzorky jsem vybral nejpopulárnější exemplář (podle filtru „sort by most popular“). Vybrané obrázky jsem si z webových stránek stáhl a použil ve svém dotazníku.<sup>11</sup>

<sup>10</sup> StuffedSafari.com [online]. 2018

<sup>11</sup> Zároveň jsem StuffedSafari.com kontaktoval e-mailem s žádostí o použití několika obrázků z jejich webu ve své práci, abych se vyhnul možnému porušení autorských práv. Mé žádosti bylo vyhověno (viz Přílohu č. 2).

**Tabulky** se popisují vždy nahoře.

**Pro text v tabulce** jsem se rozhodl použít font písma, který mi pro uvádění dat připadal čitelnější. S více fonty v práci to ale nepřeháním a hlavně... **Comic Sans už je pasé!**

### 3. 2 Předvýzkum a průběh dotazování

Před samotným šetřením jsem provedl předvýzkum<sup>12</sup> elektronického dotazníku, při němž jsem poprosil o jeho vyplnění několik svých blízkých. Jejich vyplňování jsem sledoval a zaznamenával jsem si otázky k případným nejasnostem a další komentáře. Otázky v dotazníku se ukázaly být formulovány vhodně – všichni účastníci na ně dokázali odpovědět bez většího zaváhání. Jedinou připomínkou byl chybějící přehled všech zvířat, který by umožnil udělat si představu o rozmanitosti vzorků pro jejich srovnání. Tento přehled jsem do konečné podoby dotazníku doplnil před sérii jednotlivých obrázků.

Data z vyplněných elektronických dotazníků jsem sbíral první dva týdny v dubnu 2018. Poté jsem přístup k dotazníku znemožnil.

### 3. 3 Výběr respondentů

Pro výběr respondentů jsem zvolil nejjednodušší možnost – samovýběr – účast v něm je na základě vlastního rozhodnutí. Na svém osobním profilu v aplikaci Facebook jsem pro přátele, s nimiž jsem na této sociální síti ve spojení, sdílel odkaz na elektronický dotazník v Google Forms (s tím, že odkaz mohou dále sdílet). Dotazník mohl vyplnit každý, kdo odkaz obdržel. Vzhledem k tomu že mi šlo především o prvotní vhled do problematiky, neusiloval o reprezentativní vzorek z hlediska hlavních demografických kategorií (pohlaví, věk, vzdělání) ve vztahu k populaci České republiky. Dalším omezením samovýběru je skutečnost, že nevíme, jestli nebyli respondenti vyhraněnější nebo jinak motivovaní než ti, kteří dotazník nevyplnili<sup>13</sup>. Přesto se domnívám, že tento způsob dotazování, který bychom mohli v jistém smyslu označit za anketu,<sup>14</sup> byl pro daný účel dostačující.

Detailní **popis metody mého postupu** umožňuje dalším lidem provést obdobný experiment. **Opakovatelnost** je jedna ze zásad, která by se měla dodržovat při sdílení výsledků výzkumů. Dodá práci na věrohodnosti.

Nevěděl jsem, že termín samovýběr existuje – postupoval jsem přirozeně a neměl jsem tušení, že se jedná o nějakou zažitou metodu. Zjistil jsem to až díky upozornění školitelky a proto jsem tuto skutečnost musel zohlednit a popsat postup s použitím správné terminologie.

Samovýběr je **odborný termín**, používající se v sociologii.

<sup>12</sup> DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*, s. 120-121

<sup>13</sup> DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*, s. 113-114

<sup>14</sup> Anketa. In: *Sociologická encyklopedie* [on-line].

### 3. 4 Výsledky

Odpovědělo celkem 40 respondentů, z toho 15 mužů a 25 žen. Průměrný věk respondentů byl 22 let. Mladý věk respondentů si vysvětlují tím, že byl šířen online a reagovali na něj především mí přátelé a přátelé přátel v mé Facebookové komunitě, avšak jak jsem zmínil (viz Kapitulu 3. 2), neusiloval jsem o reprezentativní vzorek populace.

Přestože v dotazníku hodnotili respondenti plyšová zvířata na škále 1 – 7 (kde 1 – nejvíce krásné; 7 – nejméně krásné), rozhodl jsem se výsledky převést na škálu od 3 do -3 (kde je 3 – nejvíce krásné a -3 – nejméně krásné). Středovou hodnotou je tedy 0. Takto upravená škála umožňuje snadnější interpretaci výsledků a zároveň předchází tomu, že by se respondenti zdráhali hodnotit některé z plyšových zvířat negativně.

Z výsledků dotazníku vyplynulo, že respondenti obecně hodnotili plyšová zvířata ve shodě se zvířaty skutečnými. Průměrné hodnocení všech posuzovaných skupin se shoduje (viz Tabulku č. 2)

**Tabulka 2** Průměrné hodnocení krásy podle skupin zvířat

Skutečná zvířata	Průměrné hodnocení plyšáků
nejkrásnější	0,625 (nejkrásnější)
středně krásní	0,315 (středně krásní)
nejméně krásní	-0,52 (nejméně krásní)

Pozn. každému druhu je přiřazeno průměrné hodnocení krásy (v rozsahu -3 až 3, přičemž 3 je hodnocení nejvyšší) a příslušnost ke skupině podle hodnocení skutečných zvířat

Přestože se průměrné hodnocení skupin shoduje, u jednotlivých druhů se objevují výrazné odchylky. Zajímavým příkladem je zejména lenochod, jehož skutečný vzhled je dle Frynty a kol. posuzován výrazně negativně (viz Tabulku č. 1) nicméně jeho plyšová podoba byla hodnocena jako vůbec nejkrásnější (pro srovnání viz Obrázky 1 a 2). V tomto případě je nutno zmínit dva faktory, které mohly mít na toto rozhodnutí vliv. Jednak je plyšový lenochod zobrazen jako mládě, což mohlo respondenty velmi pozitivně

**Fun fact** – „viz“ není zkratka, ale sloveso, proto se za ním nepíše tečka. Je to rozkazovací způsob od slovesa „vidět“, jen že se neříká ty „vid“ ale ty „viz“. Normálně bysme řekli: zkoukni kapitolu 2, zkoukni tabulku 3.

OK není to zas tak zábavné...

ovlivnit. Dále plyšové ztvárnění výrazně zjemňuje některé fyzické znaky lenochoda – např. charakteristické, velmi dlouhé drápy, které mohou ve skutečnosti působit spíše neatraktivně.



**Obrázek 1** Lenochod tříprstý (ilustrační)<sup>15</sup>



**Obrázek 2** Plyšový lenochod tříprstý<sup>16</sup>

Dalším překvapením je propad plyšového lva (viz Tabulku č. 3) do skupiny s nejnižším hodnocením – důvodem pro tento pokles může být velmi silná konkurence ostatních plyšáků.

*(atd atd. mohlo by být detailněji vyjmenováno vše, co mě překvapilo)*

Výsledky mého dotazníkového šetření společně s porovnáním skupin skutečných zvířat najdeme v Tabulce č. 3.

**Obrázky** se popisují vždy dole, tabulky se popisují vždy nahoře. Je celkem jedno jestli napíšu:

Obr. 1  
Obrázek č. 1 (atd.)

ale když už si jeden způsob vyberu, musím se ho pak držet celou dobu.

Na obrázek kliknu pravým tlačítkem myši a zvolím možnost „**Vložit titulek**“, čísla obrázků se mi pak budou aktualizovat podle jejich pořadí v textu – takto funkce mi zároveň umožní vygenerovat **seznam obrázků** v úvodu práce.

**Zdroje obrázků** se do textu píšou pouze ve zkrácené formě. Kompletní záznam o obrázku je vždy v sekci **Zdroje**. Pokud jako autor práce sám něco vyfotím, nakreslím nebo narýsuji, také musím uvést zdroj – **sebe**.

<sup>15</sup> Three-toed sloth [fotografie]. In: *Encyclopædia Britannica* [online]. 2019

<sup>16</sup> Stuffed Baby Sloth Lil' Handfuls Plush by Douglas [fotografie]. In: *StuffedSafari.com* [online]. 2018

**Tabulka 3** Hodnocení krásy jednotlivých druhů ve formě plyšového zvířátka a porovnání s atraktivitou zvířat skutečných

Druh	Průměrné hodnocení	Zařazení ve skupině živých zvířat
<b>Nejkrásnější</b>		
Lenochod	2,35	1
Gibon	2,325	2
Červená panda	1,8	3
Šimpanz	1,35	2
Žirafa	1,15	3
<b>Středně krásná</b>		
Medvěd	0,7	3
Mangusta	0,3	2
Chápan	0,275	2
Tarbíkomyš	0,25	1
Pásovec	0,05	1
<b>Nejméně krásná</b>		
Koala	-0,175	3
Lev	-0,35	3
Vačice	-2,525	1
Činčila	-2,675	2
Krtek	-2,725	1

Pozn. každému druhu je přiřazeno průměrné hodnocení krásy (v rozsahu -3 až 3, přičemž 3 = nejkrásnější) a příslušnost ke skupině dle hodnocení skutečných zvířat (v rozsahu 1 až 3, kde 3 = nejkrásnější).

Dotazníkové šetření, které jsem provedl v rámci své středoškolské práce, odhalilo několik překvapivých odchylek, které by mohly být předmětem dalšího zkoumání. Plyšová podoba některých zvířat je považována za mnohem atraktivnější než jejich skutečný vzhled. Zajímavé srovnání by mohlo odhalit také posouzení velikosti jednotlivých druhů, tzn., zda lidé preferují velká zvířata (lev, žirafa, medvěd...) a jejich převedení do plyšové podoby tento požadavek potvrzuje. Významným směrem dalšího výzkumu by mohl být například výzkum reakcí lidí, kteří měli jako děti hračku plyšového lenochoda, na aktivity týkající se ochrany lenochodů a jejich přirozených biotopů. *(atd atd. mohly by být rozvedeny další oblasti výzkumu)*

Tabulky jsem se snažil nerozdělovat mezi 2 stránky i za cenu toho, že je na předchozím listu více prázdného místa.



## 4 ZÁVĚR

Cílem mé práce bylo zjistit, zda jsou při hodnocení krásy plyšových zvířat upřednostňovány nebo naopak upozad'ovány podobné živočišné druhy jako v případě zvířat skutečných.

Výsledky dotazníkového šetření, které jsem provedl, naznačují, že tomu tak je, avšak s několika výraznými odchylkami. Domnívám se, že jsou tyto odchylky zapříčiněny způsobem zpracování plyšáků, které mezi respondenty mohlo zjemnit jejich obecně negativní vnímání, popřípadě zkreslit vnímání pozitivní. Tuto domněnku však nemohu potvrdit, neboť by z mé strany vyžadovala další výzkum nad rámec vytyčených cílů této práce.

*(dalo by se ještě polemizovat nad tím, co má zjištění znamenají pro ochránce zvířat, jestli vůbec něco znamenají atd.)*

V **závěru** se snažím odpovědět na otázku, kterou pokládám v úvodu.

Závěr bývá společně s abstraktem **nejčtenější část práce**. Je to z toho důvodu, že, čtenáři chtějí vědět hned, jak výzkum dopadl.

## POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE

### LITERATURA

Anketa. In: *Sociologická encyklopedie* [online]. 2018 [cit. 2018-07-20]. Dostupné z: <https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Anketa>

DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. Praha: Karolinum, 2002. ISBN 80-246-0139-7.

FRYNTA, Daniel, Olga ŠIMKOVÁ, Silvie LIŠKOVÁ a Eva LANDOVÁ. Mammalian Collection on Noah's Ark: The Effects of Beauty, Brain and Body Size. In: *PLoS ONE* [online]. 2013, 8(5) [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <http://dx.plos.org/10.1371/journal.pone.0063110>

FRYNTA, Daniel, Eva LANDOVÁ a Silvie LIŠKOVÁ. Animal Beauty, Cross-Cultural Perceptions. In: *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research* [online]. Dordrecht: Springer Netherlands, 2014, s. 179-185 [cit. 2018-07-26]. ISBN 978-94-007-0753-5. Dostupné z: [http://link.springer.com/10.1007/978-94-007-0753-5\\_4168](http://link.springer.com/10.1007/978-94-007-0753-5_4168)

LANDOVÁ, Eva, Silvie LIŠKOVÁ a Daniel FRYNTA. Je krása zvířat vstupenkou na archu Noemovu? In: *Krása a zvíře: studie o vztahu estetických hodnot zvířat*. Praha: Dokořán, 2014, s. 33-102. ISBN 978-80-7363-684-5.

PELÉŠKOVÁ, Šárka. *Pozitivní a negativní vztah ke zvířatům*. Praha, 2016. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra zoologie. Vedoucí práce Eva Landová.

*StuffedSafari.com* [online]. 2018 [cit. 2018-08-07]. Dostupné z: <https://www.stuffedsafari.com/>

Stuffed Baby Sloth Lil' Handfuls Plush by Douglas [fotografie]. In: *StuffedSafari.com* [online]. 2018 [cit. 2019-08-12]. Dostupné z: <https://www.stuffedsafari.com/stuffed-baby-sloth-lil-handfuls-plush-douglas-p/dg-1519.htm>

Three-toed sloth [fotografie]. In: *Encyclopædia Britannica* [online]. 2019 [cit. 2019-08-12]. Dostupné z: [academic.eb.com/levels/collegiate/assembly/view/146140](http://academic.eb.com/levels/collegiate/assembly/view/146140).

World Animal Protection. In: *Facebook* [online]. 21. 6. 2016 [cit. 2019-08-12]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/WorldAnimalProtectionInt/photos/a.280110268752/10156577229468753/?type=3&theater>

**Online encyklopedie** – např. Wiki, Encyclopædia Britannica a další se citují ve formátu:

Název hesla. In: *Název encyklopedie* [online]. Datum uveřejnění nebo poslední editace [datum citování]. Dostupné z: URL

Název hesla = Název stránky, např. „Orlí mlhovina“ na Wiki. Toto heslo je navíc **vysoce hodnocené** – pozná se to podle **zlatého puzzle** vpravo nahoře. Takový zdroj bych se z Wiki nebál citovat.

**Online/elektronické zdroje** – vždycky obsahují poznámku, že jsou **online** a protože na netu se dá všechno editovat (není to jak knížka, která vyjde a máte to černé na bílém) je nutné **vždycky uvést datum citování** – kdyby mě někdo našel z toho, že to video na netu není a že jsem si to vymyslel, tak bych mohl dokázat, kdy jsem se k němu dostal a dopátrat ho zpětně – když datum neuvedu, nic nedokážu. Věci co jsou na netu se dají dohledat i po smazání!

# PŘÍLOHY

## *Příloha 1 Textová podoba dotazníku*

Dobrý den,

*(vysvětlení o co se jedná, školní práce, k čemu mi jsou odpovědi respondentů, že jsou anonymní atd.)*

Prohlédněte si prosím všechna plyšová zvířátka na obrázku. V další sekci je budete hodnotit každé zvlášť podle toho, jak hezká se vám z estetického hlediska zdají.

*[obrázky 1 - 15]*



Jak se Vám plyšové zvířátko na obrázku líbí?



*[obrázek 1]*

Hodnocení je podobné školnímu: 1 – nejvíce krásné; 7 – nejméně krásné.

*[všechny obrázky 2 - 15]*

Jste žena nebo muž?

- Žena
- Muž

Do jaké věkové kategorie patříte?

- Méně než 15 let
- 15 až 20 let
- 21 až 35 let
- 36 až 50 let
- 51 a více let

Stránky s přílohami se většinou nečíslijí vůbec. (Niméně v některých vysokoškolských pracích se číslují římskými číslicemi – aby to nebylo tak jednoduché, koneckonců je to vysoká škola, že jo).

**Příloha 2** Výběr čeledí savců seřazený podle atraktivity

<b>Posuzovaná čeleď</b>	<b>Atraktivita</b>
Ailuridae	0,146164307872545
Felidae	0,184306172292152
Phascolarctidae	0,20640204848614
Ursidae	0,234472884900406
Giraffidae	0,235434165042475
Hylobatidae	0,49784528456389
Hominidae	0,514137127073178
Atelidae	0,522972975170701
Herpestidae	0,522830423166119
Chinchillidae	0,525511225413602
Didelphidae	0,582269625892089
Heteromyidae	0,5871956323081
Megalonychidae	0,694616720295195
Dasypodidae	0,736034589559442
Talpidae	0,811768607030555

FRYNTA, Daniel, Olga ŠIMKOVÁ, Silvie LIŠKOVÁ a Eva LANDOVÁ. Mammalian Collection on Noah's Ark: The Effects of Beauty, Brain and Body Size. *PLoS ONE* [online]. 2013, 8(5). [cit. 2018-07-25]. Příloha S1. Dostupné z: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0063110.s001>



**Příloha 3** Žádost o použití obrázků (printscreen emailové komunikace)

Martin Stehlík

11.7.2018 9:36

Image use request ✎

komu: support@StuffedSafari.com

Dear Sir/Madam,

I writing to you on behalf of the National Library of Technology in Prague, Czech Republic. We are preparing a sample high school paper for students to teach them how to properly cite etc. To make it a bit fun for students, we decided to measure people's reactions to stuffed animals in the research paper. For this, we would like to use some of the pictures from your website. And so we have a question - can we place a few (circa two or three) of your images in the paper itself (with proper references to your website, of course)?

The intended audience of our work will be high school students and teachers we cooperate with in our high school program (see more info here <https://www.techlib.cz/en/83608-high-schools>) and the work will be used exclusively for educational puposes.

Thank you very much for considering our request.

Kind regards

Martin Stehlík

Reference Librarian  
National Library of Technology

<support@stuffed safari.com>

12.7.2018 22:54

RE: [Ticket#113-7404] Image use request ✎

komu: Martin Stehlík

Dear Mr. Stehlik,

You are welcome to use a few of our photos for educational purposes. Please let us know if you need anything else.

Sincerely,

Shannon Powell  
StuffedSafari.com

To view ticket history, please visit the following URL:  
<https://www.stuffed safari.com/ticket.asp?TicketNumber=1137404&TicketKey=0924CE6C-E00D-4D71-8FA1-F37888A8595B>

